Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Кислова Наталья Николаевна
Должность: Проректор по УМР и качеству образования
Дата подписания: 20.03.2023 13:12:24
Уникальный программный ключ:
52802513f5b14a975b3e9b13008093d5726b159bf6064f865ae65b96a966c035

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный социально-педагогический университет»

Кафедра отечественной истории и археологии

Утверждаю
Проректор по учебно-методической
работе и качеству образования
_____ Н.Н. Кислова

Выборнов Александр Алексеевич

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
для проведения промежуточной аттестации по дисциплине
«Неолит Поволжья»

Направление подготовки 46.04.01 История
Направленность (профиль) «Археология Поволжья»
Квалификация выпускника
Магистр

Рассмотрено
Протокол № 1 от 30.08.2021 г.
Заседания кафедры отечественной истории и археологии

Одобрено
Начальник Управления образовательных программ
_____Н.А. Доманина

Самара 2021

Пояснительная записка

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) для промежуточной аттестации по дисциплине «Неолит Поволжья» разработан в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования– магистратура по направлению подготовки 46.04.01 История, утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 августа 2020 г. № 1057, основной профессиональной образовательной программой «Археология Поволжья», с учётом требований профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н. (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 декабря 2013 г., регистрационный № 30550), с изменениями, внесенными приказами Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. № 1115н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19 февраля 2015 г., регистрационный № 36091) и от 5 августа 2016 г. № 422н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 августа 2016 г., регистрационный № 43326).

Цель ФОС для промежуточной аттестации – установление уровня сформированности компетенции ПК-1 Способен к подготовке и проведению научно-исследовательских работ с использованием знания фундаментальных и прикладных дисциплин программы магистратуры.

Задачи ФОС для промежуточной аттестации - контроль качества и уровня достижения результатов обучения по формируемым в соответствии с учебным планом компетенциям:

ПК-1.1. Знает содержание основных фундаментальных и прикладных дисциплин

Знает основные понятия неолита Поволжья и сопредельных территорий.

ПК-1.2. Умеет проводить научно-исследовательскую работу, основанную на знаниях фундаментальных и прикладных дисциплин

Умеет обрабатывать каменный и керамический инвентарь памятников неолита.

ПК-1.3. Владеет навыками подготовки и проведения научно-исследовательской работы, основанной на знаниях фундаментальных и прикладных дисциплин

Владеет навыками культурно-хронологического анализа материалов неолита Поволжья.

Требование к процедуре оценки:

Помещение: особых требований нет/помещение с проекционным оборудованием

Оборудование: проектор, ноутбук

Расходные материалы:

Доступ к дополнительным справочным материалам:

Нормы времени: ответ на экзамене 15 мин.

Проверяемая (ые) компетенция (и) (из ОПОП ВО):

ПК-1 Способен к подготовке и проведению научно-исследовательских работ с использованием знания фундаментальных и прикладных дисциплин программы магистратуры.

Проверяемый индикатор достижения компетенции:

ПК-1.1. Знает содержание основных фундаментальных и прикладных дисциплин

ПК-1.2. Умеет проводить научно-исследовательскую работу, основанную на знаниях фундаментальных и прикладных дисциплин

ПК-1.3. Владеет навыками подготовки и проведения научно-исследовательской работы, основанной на знаниях фундаментальных и прикладных дисциплин.

Проверяемый (ые) результат (ы) обучения:

Знает основные понятия неолита Поволжья и сопредельных территорий.

Умеет обрабатывать каменный и керамический инвентарь памятников неолита.

Владеет навыками культурно-хронологического анализа материалов неолита Поволжья.

Тип (форма) задания: устный ответ

Пример типовых заданий (оценочные материалы):

1. Аргументируйте выбор типов классификации для обоснования соотношения неорнаментированных и накольчатых керамических комплексов Марийского Поволжья.

2. Приведите примеры того, как Вы можете использовать приобретенные знания об эпохе неолита Поволжья при подготовке и проведении научно-исследовательских работ в области археологии.

Пороговый уровень (обязательный по завершении освоения ООП ВО):

Обучающийся продемонстрировал достаточно уверенное знание фактического материала, знание основных подходов к выделению эпохи неолита, знание базовой терминологии, хронологии и периодизации неолита. Могут быть допущены ошибки и (или) неточности в терминах, формулировках, в раскрытии содержания подходов и принципов исследования. Есть общее понимание, но не уверенный и не всегда верный подбор инструментов и подходов для решения поставленной исследовательской задачи.

Продвинутый уровень (превышение минимальных характеристик сформированности компетенции):

Обучающийся продемонстрировал достаточно уверенное умение применять полученные теоретические знания для решения предложенной научной задачи. Не допущено существенных ошибок или неточностей в формулировках и раскрытии содержания подходов и принципов исследования. Есть сформированное понимание, подбора подходов для решения поставленной исследовательской задачи, но отдельные положения вызывают затруднения. При решении поставленной задачи могут быть допущены незначительные ошибки в определении значения признаков выбранных для анализа

Высокий уровень (максимально возможная выраженность компетенции):

Ответ полный, демонстрирующий уверенное владение современными подходами и приемами исторического исследования в предложенной проблеме. Не допущено ошибок или неточностей в формулировках и в раскрытии содержания подходов к определению эпохальной принадлежности памятников. Есть сформированное понимание, отбора признаков проведения анализа и решения поставленной исследовательской задачи. При решении поставленной задачи выбор аналогий обоснован.

Оценочный лист к типовому заданию (модельный ответ):

Наиболее ранними керамическими комплексами на территории Марийского Поволжья признаются материалы стоянок типа VI Отарской и III Дубовской стоянок, но в тоже время сохраняется неясность относительно их места и времени появления. В значительной мере это связано с тем, что в многочисленных жилищах на ряде стоянок обнаружены две группы керамики, сходные по форме, но различающиеся тем, что первая практически лишена орнамента (присутствует лишь горизонтальный пояс сквозных ямочных вдавлений под венчиком), а вторая орнаментирована наколами в отступающей манере. Стоит отметить, что многочисленные примеры показывают, что обнаружение разных типов керамики в жилище все же не является строгим доказательством их синхронности. Наличием на ряде неолитических памятников Марийского Поволжья фрагментов накольчато-ямочного типа является показателем некоего синкретического этапа. Но, как справедливо отмечает В.В.Никитин, устойчивой синкретической группы не сложилось в силу кратковременности контактов. Вместе с тем, по неорнаментированной керамике даты более ранние, нежели с накольчатым орнаментом. Даты подтверждаются и на III Дубовской, и на Отарской VI, и на Сутырской стоянке. В этом случае необходимо обратить внимание на тот факт, что наиболее сходные типологические признаки неорнаментированной керамики раннего неолита Марийского края представлены в материалах второго этапа елшанской культуры лесостепного Поволжья, которые имеют очень близкие хронологические рамки. Предположительно, что одной из составляющих неолитизации лесного Среднего Поволжья явились именно эти группы населения. Что касается керамики с накольчатой орнаментацией, то, судя по современным данным, ее массовые проявления относятся к периоду с 6500 BP. Технико-технический анализ показывают, что появление керамики накольчатого комплекса в Марийском Поволжье может относиться к более позднему времени, чем неорнаментированной и со сквозными отверстиями посуды, а исходной территорией населения с такими керамическими традициями мог быть только район контактов между неолитическими коллективами с елшанскими и накольчатыми традициями. На современном уровне изученности этим районом могло являться только Волго-Уралье.

Пример типовых заданий (оценочные материалы):

1. Охарактеризуйте хозяйство неолитического населения в Северном Прикаспии по материалам стоянки Байбек.
2. Приведите примеры того, как Вы можете использовать приобретенные знания об эпохе неолита Поволжья при подготовке и проведении научно-исследовательских работ в области археологии.

Оценочный лист к типовому заданию (модельный ответ):

Близкое расположение к водоемам, как проточным, так и закрытого типа, сделало одной из основ экономического уклада населения стоянки рыболовство. В отложениях культурного слоя, в зольниках и жилище зафиксировано большое количество костей рыб: осетровые (стерлядь), сазан, судак, сом, лещ, щука и окунь. Причем занятие рыболовством осуществлялось почти круглогодично. Несмотря на значительное количество костей рыб, все они преимущественно представлены позвонками. Возможно, в целях увеличения времени хранения рыбы, на стоянку ее приносили без голов. Удивляет отсутствие на стоянке артефактов, связанных с рыболовством — гарпунов, крючков и пр. В то же время, наличие кустарников (ива и пр.), тростника, кремневого тесла и большая доля скребков, скобелей, резчиков по дереву дают основания для предположения о возможности изготовления средств рыболовства. Исходя из специфики региона и особенностей местных традиций ловли рыбы, можно предположить, что специальные орудия лова рыбы могли не применяться. После паводка происходит отшнуровка небольших водоемов вместе с рыбой (ериков, ильменей) от основных русел. Постепенное пересыхание отшнурованных водоемов создает условия для ловли рыбы вручную. Можно предположить также использование живоловушек из чакана или ветвей деревьев. По берегам рек до настоящего времени растет ива, из ветвей которой и делались живоловушки в сельской местности еще до середины прошлого века. Но главным источником пищи для неолитического населения оставалась охота. Данные липидного анализа показали, что в нагаре сосудов представлены жиры животного происхождения. На стоянке обнаружены кости животных: кулан, сайга, благородный олень, волк, кабан, корсак. Из домашних — кости собаки. Среди костяных орудий, найденных в жилище, выделяются три наконечника дротиков, которые находят аналогии в материалах стоянки Каир-Шак III. Помимо этого, при трасологическом анализе кремневого инвентаря было выделено два наконечника стрел. В этом качестве могли использоваться и сегменты. Однако данные трасологического анализа показали, что они использовались как вкладыши мясных ножей. Вероятнее всего, основной тактикой охоты были все же загонные способы на крупных стадных млекопитающих, а для ловли более мелкой дичи (волк, лиса, заяц), могли использовать петли, силки или стационарные ловушки.

Методические материалы, определяющие процедуру и критерии оценивания сформированности компетенций при проведении промежуточной аттестации

Экзамен (максимально 18 баллов).

Требования к ответу.

Критерии оценки знаний

Примерные нормы оценки знаний.

Высокий уровень, 14-18 баллов.

-знание теории усвоено в полном объеме, изложены логично, последовательно, термины и понятия применяются правильно и уместно;

-умения решать предложенные задачи промежуточной аттестации на основе осознанно выбранных подходов, принципов и методов археологии сформированы и устойчивы;

-владение методологическими основами и методами научного исследования, понятийным аппаратом сформировано и устойчиво, выводы верные, полные и доказательные.

Продвинутый уровень, 9-13 баллов.

-знание теории усвоено в неполном объеме или (и) в изложении нарушена логика, или (и) есть фактические ошибки, термины и понятия применяются не всегда уместно;

-умение решать предложенные задачи промежуточной аттестации на основе осознанно выбранных подходов, принципов и методов археологии, использовать понятийный аппарат сформировано не полностью и (или) недостаточно устойчивы;

-владение методологическими основами и методами научного исследования в археологии сформировано не полностью и (или) недостаточно устойчиво. Применение методов для решения задач промежуточной аттестации использовано недостаточно аргументированно, или (и) выводы не всегда верные, полные и доказательные.

Пороговый уровень, 5-8 баллов.

-Знание теории усвоено с существенными недостатками или (и) изложение материала сделано с существенными нарушениями логики и последовательности, или (и) есть значительные фактические ошибки, есть существенные пробелы в знании терминов и понятий и (или) они применяются не верно;

-умение аргументированно выбирать подходы, принципы и методы археологии, использовать понятийный аппарат сформировано не полностью и (или) недостаточно устойчиво;

-владение методологическими основами и методами научного исследования в археологии сформировано с существенными недостатками и (или) применение методов для решения задач промежуточной аттестации сделано не аргументированно, или (и) выводы не верные, не полные, не доказательные.